



Sygn. akt IVC 1217/15

ODPIS



## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 maja 2017 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział IV Cywilny  
w składzie:

Przewodnicząca : SSO. Anna Bartoszevska

Protokolant: protokolant Katarzyna Polakowska

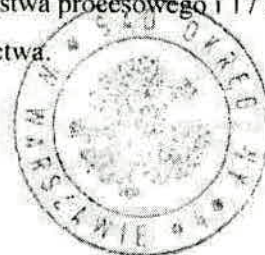
po rozpoznaniu w dniu 25 kwietnia 2017 roku w Warszawie

na rozprawie sprawy z powództwa [REDACTED]

przeciwko mBank S.A. z siedzibą w Warszawie

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

1. pozbawia w całości wykonalności tytuł wykonawczy- bankowy tytuł egzekucyjny nr [REDACTED] wystawiony przez mBank S.A. z siedzibą w Warszawie w dniu 28 maja 2014r. , któremu Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy Wydział I Cywilny nadał klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia [REDACTED] w sprawie sygn. [REDACTED] 993/14;
2. zasądza od pozwanego na rzecz powódki kwotę 8.217 zł ( osiem tysięcy dwieście siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 7.200 zł ( siedem tysięcy dwieście złotych) tytułem kosztów zastępstwa procesowego i 17 zł ( siedemnaście złotych) tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.



Na oryginał właściwe podpisy  
Za zgodność stwierdzam

Sekretarz sądowy  
[Signature]  
Katarzyna [REDACTED]

Sąd Okręgowy w Warszawie  
IV Wydział Cywilny  
stwierdza, że niniejsze orzeczenie  
jest prawomocne z dniem 13.06.2017.  
Warszawa, dnia 07.06.2017 r.  
Sędzia

*Bartala*





## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 15 grudnia 2015r. ( data prezentaty) , skierowanym przeciwko mBank S.A. w Warszawie powódka [REDAKTED] wnosiła na podstawie art. 840§ 1 pkt 1 k.p.c. o pozbawienie w całości wykonalności tytuł wykonawczy- bankowy tytuł egzekucyjny nr [REDAKTED] wystawiony przez pozwaną Bank w dniu 28 maja 2014r. , któremu Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy nadał klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia [REDAKTED] r. w sprawie sygn. [REDAKTED]

Pozwany mBank S.A. wnosił o oddalenie powództwa ( odpowiedź na pozew k. 249).

Sąd na podstawie materiału dowodowego zebranego w sprawie ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 21 września powódka zawarła z BRE Bank S. A. Odział Bankowości Detalicznej zwanym „Mulibankiem” umowę nr [REDAKTED] pożyczki hipotecznej dla osób fizycznych „Multiplan” (umowa k. 19-23).

W dniu 28 listopada 2006r. na wniosek pożyczkobiorcy bank dokonał przewalutowania udzielonej pożyczki na pożyczkę hipoteczną dla osób fizycznych „Multiplan” waloryzowaną kursem CHF . Na skutek zawarcia w/w aneksu dotychczasowej umowie nadano nowe brzmienie sprecyzowane w załączniku nr 1 do aneksu ( aneks z załącznikiem k. 24-29).Przewalutowanie kwoty pożyczki w wysokości 520.000 zł odbyło się po kursie CHF według tabeli kursowej pozwanego z dnia i godziny przewalutowania .

Do połowy 2012r. powódka prawidłowo obsługiwała kredyt ( wyciąg z rachunku 36-39) . W związku z problemami finansowymi jakie nastąpiły u niej w tym czasie zwróciła się do pozwanego z wnioskiem o przyznanie jej tzw. „wakacji kredytowych” czyli odroczenia płatności rat kapitałowo-kredytowych.

Pozwany pozostawił jednak wniosek powódki bez rozpoznania i w dniu 6 listopada 2011r. skierował do niej pismo ( k. 42), w którym wezwał do zapłaty zaległych płatności w kwocie 4.687,42 CHF w terminie 7 dni pod rygorem wypowiedzenia umowy, przy czym w przypadku braku spłaty w/w pismo miało być potraktowane jako wypowiedzenie umowy .

Okres wypowiedzenia miał wynosić 30 dni i być liczony od następnego dnia po upływie 7-odniowego terminu liczonego do dnia zapłaty. Wypowiedzenie umowy miało oznaczać postawienie całek kwoty zobowiązania łącznie z należnymi odsetkami i opłatami, w stan natychmiastowej wykonalności. Całkowita kwota zobowiązania powódki na dzień sporządzenia w/w pisma wynosiła 184.183,77 CHF.

W kolejnym piśmie kierowanym do powódki, datowanym na dzień 18 lutego 2013r. Bank poinformował ją, że w drodze wyjątku może rozważyć cofnięcie skutków wypowiedzenia i przywrócić pierwotny harmonogram spłat, pod warunkiem spłaty kwoty co najmniej 8.078,30 CHF w terminie 7 dni i podjęcia terminowej obsługi zobowiązania począwszy od terminu zapadalności najbliższej raty tj. od 5 marca 2013r. Bank zagroził, że w przypadku braku spłaty zadłużenia we wskazanym terminie podejmie wobec powódki czynności egzekucyjne ( pismo k. 44).

W dniu 6 lutego 2014r. Bank poinformował powódkę o przekazaniu sprawy jej zadłużenia do firmy windykacyjnej APS Poland S.A. ( pismo k. 45).

W dniu 25 lutego 2014r. w/w firma windykacyjna skierowała do powódki wezwanie do zapłaty w terminie 3 dni kwoty 25.040,64 CHF (wezwanie k. 46).

W dniu 28 maja 2014r. mBank s.A. wystawił bankowy tytuł egzekucyjny nr [REDAKTOWANO] 40), któremu Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy nadał klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia [REDAKTOWANO] w sprawie syg. [REDAKTOWANO]

16 grudnia 2014. Komornik Sadowy przy S.R. dla m.st. Warszawy powiadomił, powódkę o wszczęciu przeciwko niej egzekucji na podstawie w/w tytułu wykonawczego (k. 43), a w dniu 23 listopada 2016r. został wyznaczony termin pierwszej licytacji jej nieruchomości, stanowiącej zabezpieczenie pożyczki (k. 47).

W tym stanie rzeczy powódka w dniu 15 grudnia 2015r. wystąpiła z niniejszym pozwem, domagając się w nim w oparciu o treść art. 840 §1 pkt 1 k.p.c. pozbawienia w całości wykonalności w/w tytułu wykonawczego.

Jako uzasadnieniu zasadności swego żądania podniosła następujące okoliczności:

1. Brak skutecznego wypowiedzenia umowy – z uwagi na to, że wbrew zapisowi § 16 ust 1 umowy Bank nie podjął działań upominawczych a pismo z 6 listopada 2011r. zatytułowane „Ostateczne wezwanie do zapłaty” nie stanowiło skutecznego



oświadczenia o wypowiedzeniu umowy i takiej rangi pozwany nie powinien mu nadać. Wypowiedzenie zawarte w w/w piśmie warunkujące swój skutek, wpłatą przez powódkę określonej kwoty, w świetle art. 58§ 1 i 3 w zw. z art. 385(1)§ 1 k.c. należy uznać za nieważne i w związku z tym nie wywołujące zamierzonego skutku w postaci postawienia w stan natychmiastowej wykonalności całego zobowiązania i naliczenia od niego odsetek od całej wierzytelności, a w związku z tym nie nastąpiło zdarzenie, które legło u podstaw wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego na kwotę 694.812,04 zł.

2. Z ostrożności procesowej, powódka kwestionowała wysokość zobowiązania wskazanego w bankowym tytule egzekucyjnym również ze względu na wyliczenie go w oparciu o dotyczące zasad ustalania kursu indeksacji walutowej zapisy wzorca umowy oraz regulaminu, które nie były indywidualnie ustalane z powódką jako konsumentem i zawierają postanowienia, które zostały uznane przez sądy powszechne za abuzywne.

I tak:

- A. postanowienie będące odpowiednikiem zapisu z §9 ust. 2 Regulaminu do umowy zostało wpisane do rejestru jako klauzula niedozwolona za nr 4704 na podstawie wyroku S.A. w Warszawie z dnia 10 lutego 2012r. w sprawie sygn. VI ACa 1460/11 ;
- B. postanowienie będące odpowiednikiem zapisu z §12 ust. 4 umowy zostało wpisane do rejestru jako klauzula niedozwolona za nr 5743 na podstawie wyroku S.O. w Warszawie z dnia 27 grudnia 2010 r. w sprawie sygn. XVII 1531/09;
- C. charakter klauzuli niedozwolonej ma również postanowienia § 7 ust. 1, 12 ust. 4 umowy.

Zapisy umowy i regulaminu do niej zawierające klauzule niedozwolone są nieważne i nie wiążą powódki ze skutkiem ex tunc, a konsekwencją ich zastosowania jest to, że powódka jako pożyczkobiorca nie jest zobowiązana do zwrotu na rzecz Banku kwoty wynikającej z przedmiotowego tytułu wykonawczego.



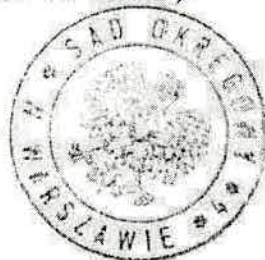
W ocenie Sądu powództwo zasługuje na uwzględnienie. Art. 840§1 pkt 1 k.p.c. stanowi, że dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności jeżeli przeczy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, w szczególności, gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym niebędącym orzeczeniem sądu (...).

W niniejszej sprawie mamy do czynienia właśnie z taką sytuacją. Powódka zakwestionowała swój obowiązek spełnienia na rzecz wierzyciela świadczenia objętego przedmiotowym tytułem wykonawczym, z uwagi na niezaistnienie zdarzenia, na którym ten tytuł oparto. Wobec nieskuteczności wypowiedzenia umowy a nadto nieważności jej zapisów zawierających klauzule niedozwolone nie istnieje zobowiązanie w nim stwierdzone.

Sąd w pełni podziela stanowisko powódki co do nieskuteczności wypowiedzenia umowy. Z treści jej § 16 ust 1 w brzmieniu zmienionym aneksem nr 1 wynika, że procedura wypowiedzenia umowy kredytowej przez bank wymagała wdrożenia postępowania upominawczego, które to postępowanie było elementem skutecznego wypowiedzenia umowy. Treść pisma z dnia 6 listopada 2011r. zatytułowanego „ostateczne wezwanie do zapłaty” (k. 42) określa termin do zapłaty zaległości i jednocześnie wskazuje, że w przypadku nieuregulowania jej, pismo stanowi wypowiedzenie umowy. Takie połączenie w jednym piśmie wezwania do zapłaty i oświadczenia o wypowiedzeniu umowy jest niedopuszczalne, co prowadzi z kolei do wniosku, że nie doszło skutecznie do wypowiedzenia umowy i zobowiązanie powódki wobec banku nie zostało prawidłowo wyliczone. Nieprawidłowość wyliczenia wynikała dodatkowo z nieważności zapisów umowy zawierających niedozwolone klauzule.

W tej sytuacji należy uznać zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego wyrażonym w wyroku z dnia 8 września 2016 II CSK 750/15., gdzie była rozpoznawana sprawa w analogicznym stanie faktycznym, że nie było podstaw do wystawienia przez pozwanego bankowego tytułu egzekucyjnego i związku z tym powództwo w pełni zasługuje na uwzględnienie.

O kosztach procesu, Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. w zw. z §6 ust. 7 rozp. Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 w sprawie opłat za czynności radców prawnych (...) (t. j. Dz.U. z 2013 poz. 490 ze.zm.).



Na originalu właściwe podpisy  
Za zgodność stwierdzam:

Sekretarz sądowy

Zob. Klarna...  
IV Wydział...  
Sądu...  
*[Signature]*